



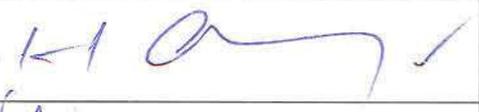
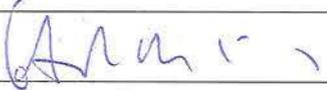
1 **ATA DE REUNIÃO – Nº 412 – Processo SEI nº 24.0.118531-8– DATA: 22/05/2024**, após  
2 a convocação da reunião ordinária por meio eletrônico, com antecedência mínima de 03  
3 (três) dias da data previamente fixada. No dia vinte e dois de maio do ano de 2024, às  
4 nove horas, reuniram-se presencialmente, na sala do terceiro andar da Sede da SECULT,  
5 localizada na Av. José Vieira, 315, os membros da Comissão do Patrimônio Histórico,  
6 Arqueológico, Artístico e Natural do Município de Joinville – COMPHAAN: Alessandra  
7 Daniela Deud (chegou às 09h e 10min), Cristiano Viana Abrantes, Dieter Neermann  
8 (chegou às 09h e 10min), Dilney Fermino Cunha, Fernanda Mara Borba, Gabriel Esteves  
9 Ribeiro, Guilherme Augusto Heinemann Gassenferth, Margot Moreno Bastian, Mariluci  
10 Neis Carelli, Mário Jorge Deretti (chegou às 09h e 10min), Roberta Cristina Silva, Roberta  
11 Meyer Miranda da Veiga e Rogério Novaes. Ausências: Antônio Seme Cecyn, Bruno  
12 Freitas Cauduro de Oliveira, Josimar Neumann e Luiz Gustavo Assad Rupp. **1.**  
13 **ABERTURA DA SESSÃO:** O Sr. Guilherme presidiu a reunião ordinária e iniciou dando  
14 boas-vindas a todos. Apresenta a nova coordenadora de Patrimônio Cultural da SECULT  
15 e membro da COMPHAAN, Sra. Margot Moreno Bastian. Cita que são convidados para  
16 reunião a Sra. Silvia Reolon e o Sr. Eduardo Felipe, ambos servidores efetivos da  
17 Secretaria de Administração e Planejamento. **1. Aprovação de Atas: Ata nº 410 – Sr.**  
18 **Cristiano solicita inclusões na ata, que foram feitas no mesmo momento, e a ata foi**  
19 **impressa novamente para assinaturas. Sr. Cristiano solicita que as atas sejam postadas**  
20 **no drive da COMPHAAN sempre na sexta-feira anterior à reunião. Em deliberação, a ata**  
21 **foi aprovada por unanimidade. Ata 411 – Foi aprovada por maioria: Dilney, Fernanda,**  
22 **Gabriel, Mariluci, Roberta Meyer, Rogério e Margot. Abstenções: Cristiano e Roberta**  
23 **Silva. 1.2. Solicitações de urgência: não houve. 1.3. Solicitação de inclusão de**  
24 **matéria: não houve. 1.4. Solicitação de retirada de matéria: não houve. 1.5.**  
25 **Solicitação de inversão pauta: Sr. Guilherme sugere iniciar a reunião pelos informes**  
26 **gerais, pelo qual foi aprovado por aclamação. 3. INFORMAÇÕES GERAIS - 3.1.**  
27 **Assinatura da ordem de serviço – Ponte Joinville – 23/05/2024 às 09h – Teatro**  
28 **Juarez Machado. Sr. Guilherme ressalta a relevância da obra e faz o convite a todos para**  
29 **comparecer no evento de assinatura da ordem de serviço. 3.2. Abertura da Exposição**  
30 **“Miradas do Porvir” – 23/05/2024 às 15h – Museu Nacional de Imigração e**  
31 **Colonização. Sr. Guilherme cita que será apresentada uma nova exposição no Museu**  
32 **Nacional de Imigração e Colonização e faz o convite a todos para comparecer no evento.**  
33 **3.3. Aula Magna com Leandro Grass, presidente do IPHAN – 23/05/2024 às 19h –**  
34 **UNIVILLE Auditório da Reitoria. Sr. Guilherme expõe que o presidente do Instituto do**  
35 **Patrimônio Histórico, Artístico e Natural estará em Joinville e fará a abertura do curso de**  
36 **pós-graduação em Patrimônio Cultural e Sociedade, na UNIVILLE e convida a todos.**  
37 **Nesse momento comparece à reunião o Sr. Mario Jorge, Sra. Alessandra e o Sr. Dieter.**  
38 **Sra. Fernanda Borba faz pedido de informação sobre a responsabilidade técnica e**  
39 **assinatura da parte histórica dos documentos emitidos pela CPC. Sra. Roberta informa**  
40 **que, atualmente, a CPC conta com um estagiário do curso de História que trabalha em**  
41 **parceria e sob a supervisão da equipe técnica do Arquivo Histórico de Joinville. 2.**  
42 **ANÁLISE DE PROCESSOS: 2.1. Festa das Luzes – Centro Histórico de Joinville**  
43 **(diversas edificações) – quórum simples. Sra. Stella, arquiteta da CPC, expõe que a**  
44 **CPC recebeu a demanda de projeção de luzes nos bens com proteção cultural. Cita que a**  
45 **festa será realizada na Rua das Palmeiras, Rua do Príncipe, Rua Rio Branco, dentre**  
46 **outras. As apresentações foram distribuídas por setores. É solicitado que seja utilizado o**  
47 **quadro de energia do Museu Nacional de Imigração e Colonização. A CPC recomenda o**  
48 **deferimento da proposta apresentada com o encaminhamento ao IPHAN e ciência da**



49 FCC. Sr. Rogério sugere que seja incluída a responsabilidade técnica para a projeção  
50 mapeada nos fundos do MNIC e que a organização do evento verifique a viabilidade do  
51 quadro de energia para suportar a potência requerida. Foi aprovado o parecer e a  
52 inclusão por unanimidade. **2.2. Projeto no entorno de bem protegido – Avenida**  
53 **Getúlio Vargas, 564 – quórum simples.** Sra. Margot cita que a distância ao bem  
54 protegido é de trinta e três metros e não haverá impacto negativo ao bem com proteção  
55 cultural. A CPC recomenda o deferimento da construção. Sra. Roberta Silva sugere que  
56 as próximas apresentações sejam feitas em *skyline*, referindo-se à linha do horizonte. O  
57 parecer foi aprovado por unanimidade. Sr. Dieter estava ausente do momento da votação,  
58 pelo qual absteve-se. **2.3. Pedido de Vista (Membro Cristiano) – Rua Eng. Niemeyer,**  
59 **230 e 250 – quórum qualificado.** Sr. Cristiano cita que tratam-se das deliberações  
60 022.24 e 036.24. Informa que o laudo pericial foi apresentado na reunião da COMPHAAN  
61 nº 407, em 20/03/24. O laudo apresentado relata que os bens possuem valor histórico,  
62 urbanístico e arquitetônico e na conclusão recomenda que não haja o tombamento do  
63 bem. Entende que isso é uma contradição, bem como o ocorrido entre o que trata o  
64 Regimento Interno da Comissão e a Lei nº 1.773/80. Propõe que seja refeita a votação do  
65 laudo pericial. Sra. Roberta Meyer cita que o laudo foi rejeitado anteriormente à criação de  
66 uma nova comissão pericial. Cita que o rito correto deveria ser o processo seguir para  
67 decisão terminativa do Prefeito, o que ainda não ocorreu. Sr. Guilherme sugere que a  
68 questão deve ter um acompanhamento jurídico mais específico. Sugere que seja criado  
69 um grupo para o aprofundamento da discussão e uma nova apresentação do histórico do  
70 ocorrido com o processo, como um todo. Sr. Mário Jorge sugere que seja feita uma  
71 apresentação em conjunto com argumentos e contrapontos. Sr. Guilherme reitera a  
72 relevância de uma nova apresentação. Os membros concordam e o item é retirado de  
73 pauta. Não houve deliberação. **2.4. Análise de Modelagem Arquitetônica (masterplan)**  
74 **– Cidadela Cultural Antártica – quórum simples.** Sr. Guilherme cita que o nome oficial  
75 do bem, conforme documento contratual, é “Complexo Cultural Antártica”. São  
76 convidados os técnicos da Secretaria de Administração e Planejamento para esclarecer  
77 do que se trata uma PMI. O Sr. Eduardo Felipe apresenta-se e informa que significa  
78 “procedimento de manifestação de interesse”, instrumento utilizado quando o poder  
79 público deseja que empresas privadas participem de um processo de interesse. Foi  
80 lançado edital e, nesse caso, o único interessado foi um consórcio de empresas, que  
81 encaminhou proposta de estudo para que haja a gestão privada do bem, em forma de  
82 concessão. Reitera que não se trata da venda do bem, o município continua sendo o  
83 proprietário. Assevera que a proposta deve ter viabilidade, considerando diversas  
84 variáveis. Sra. Roberta Meyer informa que deve ser deliberado o *masterplan* proposto  
85 pelo consórcio, com as propostas de uso. Cita que a deliberação da reunião nº 405 da  
86 COMPHAAN, que deliberou sobre o tema, continua válida para um futuro projeto de  
87 restauro. Sr. Eduardo cita que o *masterplan* é apenas uma referência, conforme o edital.  
88 Sr. Guilherme ratifica que nenhuma obra será iniciada sem a análise prévia de um futuro  
89 projeto de restauro pela COMPHAAN. Sr. Cristiano exemplifica que a proposta  
90 apresentada não é condizente com o nível de preservação de alguns blocos. Solicita que  
91 haja transparência ao futuro concessionário. Sr. Guilherme cita que, inicialmente, deve  
92 haver a aprovação referencial do *masterplan* a fim de que o processo licitatório seja  
93 lançado. O ganhador da licitação deverá aprovar posteriormente os projetos de restauro.  
94 Apresenta-se o *masterplan* e reitera o que já foi deliberado pela Comissão. Sra. Margot  
95 ratifica que trata-se de uma ideia, que é uma diretriz, que talvez não ocorra e não seja  
96 viável. Comenta que deverá haver a acessibilidade e as normas dos bombeiros para a

97 segurança do complexo. Sra. Roberta Silva cita que o projeto deve ser uma referência  
 98 para o uso, zoneamento e setorização. Observa que quando há imagens no projeto de  
 99 referência pode ser confundido com o que poderá ou não ser executado. Sra. Margot  
 100 apresenta a recomendação da CPC informando que as cartas patrimoniais que estão  
 101 disponíveis no site do IPHAN sejam usadas como parâmetro orientativo no projeto de  
 102 restauro, bem como as orientações da FCC. Reitera que nenhuma obra será executada  
 103 sem as devidas análises de projeto assim como a autorização pelos órgãos competentes.  
 104 Que no desenvolvimento do projeto de restauro seja preservada, o máximo possível, a  
 105 volumetria atual e que os projetos de intervenção que proponham alterações de  
 106 volumetria sejam justificadas a partir de laudos estruturais. Em deliberação, a  
 107 COMPHAAN incluiu que as imagens propostas para o *masterplan* são ilustrativas e que  
 108 nem todos os elementos constados podem ou devem ser executados para elaboração  
 109 dos projetos de restauro e que o item 11.4 disponha que os níveis de preservação sejam  
 110 respeitados. A recomendação foi aprovada por maioria: Alessandra, Cristiano, Dieter,  
 111 Dilney, Gabriel, Roberta Silva, Mariluci, Mario Jorge, Roberta Meyer, Regerio e Margot.  
 112 Abstenção: Fernanda. **Item não deliberado: 2.5. Continuação da Revisão do**  
 113 **Regimento Interno – debates e sugestões – quórum simples.** Na sequência, o Sr.  
 114 Guilherme agradeceu a presença de todos, finalizando os trabalhos, e nós, Piero Lussani  
 115 (redator) e Leonam Roberto Hopfer (revisor), lavramos a presente ata.

**CONSIDERAÇÕES SOBRE A ATA:**

MEMBRO	SIM	NÃO	ABSTENÇÃO	ASSINATURA
Alessandra Daniela Deud	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cristiano Viana Abrantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Dieter Neermann	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Dilney Fermino Cunha	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Fernanda Mara Borba	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fernanda Borba
Guilherme Augusto Heinemann Gassenferth	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<sup>PRESID.</sup> <input checked="" type="checkbox"/> 
Gabriel Esteves Ribeiro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



Mariluci Neis Carelli	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Mariluci Carelli</i>
Mário Jorge Deretti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Mário Jorge Deretti</i>
Margot Moreno Bastian	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>BASTIAN</i>
Roberta Cristina Silva	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Roberta Cristina Silva</i>
Roberta Meyer Miranda da Veiga	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Roberta Meyer</i>
Rogério Novaes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

*as*